

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PROFESIONALIOJO SCENOS MENO ĮSTATYMO
2 IR 9 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-18-1682) (TAIS NR.18-10080(2))

2018-10-22 Nr. NV-2797

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Lietuvos teismų praktiką, analizuojant jungtinės veiklos sutarties esmę, ir jos išaiškinimus, jungtinės veiklos sutarties požymiai yra kelių asmenų turtinių, intelektualinių ar darbinių išteklių (įnašų) kooperavimas, įsipareigojimas naudojant kooperuotus išteklius bendrai veikti bei bendras dalyvių tikslas ir interesas – tam tikros veiklos plėtojimas ar tikslo siekimas. Jungtinės veiklos sutarties dalyvių tikslo bendrumas lemia jų tarpusavio teisių ir pareigų specifiką: nė vienas jungtinės veiklos dalyvis negali reikalauti naudos tik sau pačiam, jungtinės veiklos partneriai dalijasi tiek gautą pelną, tiek nuostolius ir bendrai atsako pagal iš bendros veiklos kilusias prievoles (CK 6.974–6.976 straipsniai) (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2008 m. liepos 8 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje R. U. v. S. K., bylos Nr. 3K-3-378/2008; 2013 m. rugsėjo 17 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje S. P. v. UAB „Rodena“, bylos Nr. 3K-3-435/2013). Todėl manome, kad būtų tikslinga Projekto 2 straipsnyje keičiamo Lietuvos Respublikos profesionaliojo scenos meno įstatymo (toliau – Įstatymas) 9 straipsnio 2 dalies nuostatas tikslinti ir papildyti reikalavimais jungtinės veiklos (partnerystės) sutartyje nurodyti: įsipareigojimą bendrai veikti, sutarties galiojimo terminą, o taip pat kokiais būdais apskaičiuojami ir paskirstomi kiekvienai šaliai tenkančios ne tik pajamos, bet ir sąnaudos bei įsipareigojimai, susiję su bendrai sukurtu profesionaliojo scenos meno kūrinium, o taip pat ir atsakomybė už bendras prievoles, atsiradusias vykdant bendrą veiklą, ir jų nevykdymą, kai sutartis sudaroma ne tik su kita profesionaliojo scenos meno įstaiga.

2. Projekto 2 straipsnyje keičiamo Įstatymo 9 straipsnio 4 dalyje nustatomos sąlygos, kurias tenkinant būtų duodamas sutikimas pasirašyti jungtinės veiklos (partnerystės) sutartį, tačiau atkreipiame dėmesį, kad nėra aiškus siūlomos formuluotės praktinis įgyvendinimas, pavyzdžiui, kaip būtų realizuojama vertinamo straipsnio 4 dalies 3 punkto nuostata „*sutarties nuostatose aiškiai apibrėžti ir pagrįsti šio įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nurodyti reikalavimai*“, nes nėra aišku, koks *sutarties sąlygų pagrindimas* turėtų būti nustatytas pačioje sutartyje, atitinkamai siūlome įvertinti ir 4 dalies 2 punkto nuostatą dėl jungtinės veiklos ekonominio naudingumo pagrindimo (koku būdu ir kokiame dokumente tai turėtų būti nustatyta). Taip pat pastebime, kad ir šio straipsnio 4 dalies 1

punkte siūlomas nustatyti teisiškai neapibrėžtas numatomo sukurti „profesionaliojo scenos meno kūrinio *aukštos meninės vertės*“ reikalavimas.

3. Remiantis Konstitucinio Teismo doktrina, demokratinėje visuomenėje pagarba asmens teisėms ir laisvėms yra savaiminės demokratijos vertybės, todėl Projekto 2 straipsnyje keičiamo Įstatymo 4 dalies 2 punkto nuostatą ir joje nurodytas visuomenės vertybes siūlome tikslinti, Projekto aiškinamajame rašte pagrindžiant siūlomų vertybių išskyrimą iš kitų Konstitucijoje įtvirtintų vertybių, o taip pat konstituciškai svarbių tikslų. Šiame kontekste būtų tikslinga įvertinti Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo priedėlyje nustatytus pagrindinius nacionalinio saugumo objektus.

Taipogi, Projekto 2 straipsniu keičiamo Įstatymo 9 straipsnio 4 dalies 2 punkto nuostatoje siūlome numatyti galimybę vertinti *ir (ar) numatomo sukurti* profesionaliojo scenos meno kūrinio atitiktį nurodytoms vertybėms.

4. Siūlome Projektą tikslinti teisės technikos aspektu:

4.1. Projekto 1 straipsnio 1 dalyje, vadovaujantis Teisės aktų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, (toliau – Rekomendacijos) 89.2 papunkčio rekomendacija, turėtų būti nurodyta, kad keičiamo Įstatymo 2 straipsnis papildomas *nauja 11 dalimi*.

4.2. Vadovaujantis Rekomendacijų 89.2 papunkčio nuostata, turi būti keičiamas Projekto 2 straipsnio pavadinimas atsisakant perteklinių žodžių „ir papildymas nauja dalimi“.

4.3. Projekto 2 straipsnyje keičiamo Įstatymo 9 straipsnio 4 dalies 2 punkte vietoj žodžio „žmogaus“ siūlome įrašyti žodį „asmens“.

4.4. Projekto 2 straipsnyje keičiamo Įstatymo 9 straipsnio 4 dalies 3 punkte atsisakyti vertinamojo pobūdžio nuostatos „aiškiai“.

4.5. Taisyтина Projekto paskutinio straipsnio eilės numeris - „3 straipsnis“. Be to, šio straipsnio 1 dalyje turi būti nustatyta išimtis dėl šio straipsnio 2 dalyje nustatomų pavedimų kultūros ministrui įsigaliojimo momento.

5. Siūlome įvertinti, ar Projektu teikiamų Įstatymo pakeitimų įsigaliojimo data, atsižvelgiant į teisės aktų priėmimo Seime procedūrą, yra reali, ar siekiant tinkamo Projekto nuostatų įgyvendinimo, nebūtų tikslinga siūlyti Seimui Projektą svarstyti skubos tvarka, papildant aiškinamąjį raštą ir Vyriausybės nutarimo projektą, kuriuo Seimui teikiamas Projektas, motyvais, dėl kurių siūloma taikyti skubą.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė